

## **Для Физики разума против Физики заблуждения**

(открытое письмо из Димитър Г. Стойнов и Дилян Д. Стойнов, София, Болгария)

*Заблуждения в современной Физике многочисленны и они полностью взаимосвязанные. Заблуждения есть в теории относительности подобно в квантовой механике и теории элементарных частиц. Чтобы победить магия относительности надо новая теория на основе которая от позиции классических взгляды дать ответ на следующих трех основных вопросы: Что такое - электрический заряд? Какая природа электромагнитных волн? Какая физическая причина ядерных сил? Уже предложена такая теория. Тут показано как на основе этой теории можно опровергнуть некоторые из догмы и мифы современной Физике, например в квантовой механике*

Более чем 50 лет ученых попытаются решить проблему управляемого ядерного слияния. Обширные человеческие и материальные ресурсы заняты, различные выборы пробаваны и тем не менее не только промышленный реактор не построен все еще не сделан ровные лабораторные модели со стабильными параметрами. ТОКАМАК продолжает, находится в стадии разработки но успешный конец не - отнюдь. Основная роль здесь принадлежит теоретической Физике. Соответственно, нужно спросить, соответствует она на требованиям практической жизни. С сожалением, ответ является негативом. Мы поддерживаем мнение, что современная Физика в своей настоящей форме изображает ложные образы компонентов принимающих участие на ядерное слияние (протоны, электроны и атомные ядра) и неправильно понимает их взаимодействия. В этом отношении мы согласны с Твердохлебов [1] и Носков [2] в их утверждении, что современная теоретическая Физика сравнивает с новым платьем короля из знаменитой сказки Андерсена. Искусные мастера в этом случае велись Einstein и его последователями - сторонниками релятивистов.

Ущерб нанесенный в Физике релятивизм имеет многие аспекты, тем не менее прежде всего это имеет отношение к отказам классических принципов и существованию механического эфира. Более точно, после того, как классические принципы были отвергнуты в Физике, произойденная полная неупорядоченность. Элементарные частицы были назначены большинство различных характеристик; полностью новые понятия были введены - подобно объединению времени и пространства, эквивалентность масса и энергия, двойственность частицы-волна, и т.п.. И по отношению отвергания эфирной теории, может быть сказано, что взгляда пытается строить Физике без механического эфира тот же как попытка сделать новое платье короля без любой ткани.

### **1. Три первичных нерешенных проблемы в Физике**

Мы поддерживаем, что заблуждения современной Физики развиваются из неудовлетворительного решения следующих трех основных проблем:

Ответ На вопрос: Что такое - электрический заряд?

Ответ На вопрос: Что такое - природа электромагнитных волн?

Ответ На вопрос: Что такое - физическая причина ядерных сил?

#### **1.1 Что такое электрический заряд?**

Если мы должны критиковать нечто в современной Физике чем логический отправной пункт - бездоказательное предположение назначающей электрический заряд в элементарных частицах  $e = const$ . Конечно, мы признаем, что на более раннем этапе разработки теории электромагнетизма этот шаг был доказан. Проблема -, что вышеуказанный вопрос не был спрошен об открытии элементарных частиц и установления, что они не подчиняются закон Кулона. Взамен, квантовая механика была создана. Таким образом парадокс произойденный - взаимодействия между теми же частицами обращались на других путях. Следовательно, он ставит в тупик это, несмотря на все трудности, которые возникли, не малейшее сомнение было слепок в понятии  $e = const$ . И причины сомнений существуют. Хорошо известное, что законы классической электродинамики (закон Кулона, закон Ампера) произойдены в экспериментах, включающих заряженные тела с огромным количеством зарядов. Следовательно, это только разумно, чтобы спросить независимо, они будут все еще для только ограниченного количества зарядов. Из статистической механики мы знаем, что системы сформированные большого числа тел характеризуются средними величинами пока индивидуальные величины некоторых параметров подчиняются стохастические законы. Тем не менее, энтузиазм для релятивизма продолжает предохранять любую попытку проверять установленное заблуждение и не

способствовать каждому, чтобы найти более фундаментальную причину для элементарных взаимодействий частиц.

Вопрос природы электрического заряда, электричество и магнетизм могут решаться на основе совсем ясного и простого механизма, без любой необходимости назначать электрический заряд в элементарные частицы. Такая теория уже предложена и она базировалась на экспериментальном и теоретическом исследовании Bjorkness и [3,4]. Механизм взаимодействий совсем простой и может иллюстрироваться с двумя настраиваемыми вилками (камертонами). Когда мы нажимаем одну из вилок, чтобы выдать звук, вскоре после, что вторая вилка также начнет звучать. Это - феномен акустического резонанса. В процессе две вилки заменяют энергию. Важная точка здесь - в том, что обмен энергии сопровождается возникновением механических усилий. Аналогично как возникновение механических усилий между двумя настраиваемыми вилками, это может допускаться что элементарные частицы также колеблются и выдают волны и это - причина их взаимодействий.

Преимущество нашей теории - то, что оно базируется на силах взаимодействия между индивидуальными элементарными частицами. В этих никаких специальных характеристиках присваиваются элементарным частицам за исключением классических (масса, форма, размер и энергия, распределенные согласно принципу энергетического распределения по степени свободы). Мы принимаем, что аналогично как большие, элементарные частицы тоже имеют характеристики соответствующие колебательные степени свободы, так что когда они перемещают и принимают участие в коллизии, они колеблются и выдают волны [5,6] переданные окружающим эфир и точно это - причина почему они взаимодействуют и причина иметь "электрический заряд". Мы покажем далее, что базировавшееся на этой теории некоторые первичные трудности в квантовой механике разрешимые - как - например проблема размера и устойчивости и проблема дискретных спектров атомного излучения.

### 1.2 Что такое природа электромагнитных волн?

Важной точкой в критике современной Физики должна также быть вопрос об природы электромагнитных волн. С точки зрения здравого смысла понятие электромагнитных волн, являющихся фотонами (волны-частицы без масса), или некоторая полевая форма существования материи, не только неприемлемо, это - абсурд. Это - так много важных вопросов как это непосредственно связано с эфирной гипотезой.

Как хорошо известно, величайшие трудности, когда построение эфирной модели происходит из-за поперечной природы электромагнитных волн. Было необходимо допускать что эфир совершенно жесткое смочь передать поперечные волны, по мере того как только твердый материал может передать поперечные волны. Но если эфир было плотным, середина пространства-заполнение, чем как планеты и все тела в общих чертах могли бы переместиться по этой середине не получая любое сопротивление?

Мы поддерживаем классическую точку зрения относительно волновой природы электромагнитных волн. Это наиболее естественное, чтобы принять газообразную эфирную модель. Но сначала мы должны решить как газообразное эфир передаст поперечные волны. Мы предлагаем следующее решение: волны переданные через эфир - обычные продольные волны. Мы назвали их первичные или эфирные волны [5,6]. Они распространяются в газообразном эфир на аналогичном пути по мере того как звуковые волны распространяются в воздуха. Действительно, электромагнитные волны (радио и телевизионные волны, свет, рентгеновские лучи) не настоящие волны, это превращенные, модулированные первичные волны. Модуляция является следствием эффекта Doppler (из-за того, что они непрерывно перемещают) и частота первичных волн, выданных элементарными частицами, изменялась, когда они достигают конкретной точки в пространстве. Но, когда частота изменяет, соответствующее изменение усилий также (в нашей теории изменение сил взаимодействия между элементарными частицами сводится к изменению в коэффициенте частоты). Соответственно, это может решаться, что электромагнитные волны являются не соответствующими волнами поскольку вопрос является одним из изменения в усилиях и не в параметрах газообразной середины где они распространяются. Другими словами, электромагнитные волны являются волнами изменения в усилиях. Они обуславливаются в числе и типе периодических

движений элементарных частиц. И это - основная причина для существования других типов электромагнитных волн.

Наконец,, мы должны иметь в виду, что проблемы электрически заряд и проблема электромагнитных волн взаимосвязанные. Не решая проблему электрически заряд не должно быть возможным, чтобы решить проблему поперечного характера электромагнитных волн и не решая последним не было бы возможно создать разумную газообразную модель эфира, которое должно смочь передать первичные эфирные волны.

### 1.3 Какая причина ядерных силы?

Как ответ на этого вопроса основателей современной Физики наиболее легкого решения выбрали приписывая некоторых элементарных частицах ядерная заряд Но почему эта привилегия только некоторых частиц, например, протонов? Несомненно этот ответ не - достаточно хороший. Очевидно, разработчики современной Физики осознать необходимость некоторого типа иллюстрации и они обычно дают примеру волейбола игру. Как если бы поигранный волейбол *baguons*, заменяющий мезоны и это предположительно было причина возникновения ядерных усилий. Мы рассматриваем это объяснение не серьезное, ровное научное, особенно в части с объяснением причины почему ядерные усилия возникают. Ядерные усилия только привлекательны в то время как в игре волейбола порождают только отталкивая усилия - это может быть доказано базировавшееся на элементарном знании механики.

Ясная и понятная модель ядерных усилий может быть предложена как альтернатива существующей точки зрения. Более точно, это базируется на так названном экранирующем эффекте [7,8]. Позвольте, рассматривать два тесно позиционирующее сферы. Некоторые устройства стреляя шарики в сферах, располагаются на некотором расстоянии отдельно. Мы полагаем, что коллизии между сферами и шариками - резинка по происхождению. При этих условиях, сферы должны единообразно ударяют от определенного количества шариков. Тем не менее, удары не должны быть распространены единообразно на их полных поверхностях. Удари на внешней стороне каждой сферы должны быть более в числе чем на внутренней стороне. С другими словами, они должны экранировать друг друга внутреннюю сторону, так, что они будут ударят от меньших число шариков. В результате, их баланс должен нарушаться и, если сферы освобождение, они должны перемещать ближе друг друга. И это считано как эквивалентное возникновение привлекательных усилий. Между прочим, когда два поезда или судов движется тесно параллельно друг другу с большой скоростью, так названный динамический экранирующий эффект [7] наблюдал и, это может привести к коллизии и бегству.

Идея экранирующего эффекта выдвигалась Le Sage [7]. Он использовал этому в попытке объяснять гравитацию. Мы предлагаем использовать этому прежде всего объяснять как ядерные усилия возникают. В поддержке этого метода мы отметим в двух важных совпадениях: во-первых, как ядерные усилия так и усилия экранирующего эффекта только привлекательны и во-вторых, ядерные усилия ограничили область действия иметь. Это имеет легкое объяснение если мы используем экранирующий эффект - ограниченная область действия здесь зависит от среднего свободного маршрута молекул в газообразной середине. Как следствие, объяснять причину ядерных взаимодействий, необходимо вводить новую газообразную середину в Физике, пеню чем эфир [8]. В сравнении, метод введения новых частиц излишно так поскольку их число в принятой теперь теории - уже достаточно большой.

Мы верим, что многие заблуждения и трудности в современной Физике могут быть преодолеваться если мы принимаем что между эфирными частицами и элементарные частицами (электроны, протоны) возникает усилия экранирующего эффекта. Мы требуем, что в результате экранирующего эффекта эфир, окружающее любой электрон, протон и атомное ядро становится более плотным и формирует эфирную атмосферу так же как Земля имеет вокруг воздушная атмосфера.

## 2. Специальная теория относительности (STR)

В прошлом, некоторые ученые называли STR странная шутка. Действительно, это должно допускаться, что STR - очень подозрительная теория. Соответственно, научное качество было предмет критики с ее появления и до теперь. С сожалением, чаще всего критика нацеливает обычно те аспекты, которые являются трудно подверженными на экспериментальной проверке и в результате, это производит в недостатке соперников *relativism*. Мы верим, что эта теория будет базируется на очень ограниченном количестве решающих экспериментальных фактов и они также

существуют благодаря неудовлетворительному решению трех проблем установленному выше.

## 2.1 Отношение $e/m$ и формула за relativistic масса

Вероятно одно из "доказательств", что сделал многих людей, чтобы поверить в STR - изменение отношение  $e/m$  с скоростью. Это - бесспорный факт и сторонники relativism очень горды с ним. Часто в публикациях и аргументах может слышать "STR доказывається каждый день на акселераторах элементарных частиц." Это должно быть напомнено тем не менее, что какие изменения в этом случае - только отношение  $e/m$ . Объединенное с установлением из прошлой идеи того, что  $e = const$ , вывод должен быть то, что этот экспериментальный факт демонстрирует изменение масса. Тем не менее, есть все еще другая возможность: может быть это не - масса изменяет, но усилие осуществленное электроне в электрической, соответственно магнитной поле? Мы гадаем как легкомысленно сторонники современной Физики обращаются с такой важной вопрос. Что мы имеем в виду - теперь все еще нет ясного ответа на вопрос: что такое - электрический заряд. Прямое последствие этого заблуждения - , что принимая возможность, что масса частицы зависит от скорости, сторонников relativism подрывать доверие в классической Физике и классической механике.

Согласно нашей теории, когда скорость изменяет, изменяет, - усилие и мы дали актуальное доказательство для этого в [9]. Это может устанавливаться, что SRT - колос с футами глины. Один из глиняных футов является предположением что электрический заряд  $e = const$ .

## 2.2 Проблема дефекта масса и формулы $E = mc^2$

Другой глиняный фут современной Физики и SRT в конкретном обуславливается в проблеме дефекта масса и так названная формула эквивалентность (equivalency) масса и энергии  $E = mc^2$ . Как сторонники современной Физики приступают здесь? Если мы начинаем из формулы relativistic масса разрабатываем этому в ряд [10] прибудем в формулу эквивалентности между масса и энергией. Таким образом, различные заблуждения становятся связанными (формула relativistic масса, формула эквивалентности масса и энергии и принципа Einstein относительности) и они вместе с преобразованиями Lorentz представляют сердцевину современной STR. Но делание так, они пренебрегают то, что те явления имеют другие физические интерпретации. Мы верим, что формула relativistic масса будет подключится к объяснению эксперимента Kaufmann, который имеет электромагнитный смысл. Преобразования Lorentz и принцип относительности Einstein связываются с Michelson экспериментом и астрономическая aberrация, которая имеют кинематику смысл, пока феномен дефекта масса и формула эквивалентности между масса и энергия имеет термодинамическому смысл. Следовательно, три проблемы не должны обращаться с в комбинации.

Посмотрим проблему дефекта масса, мы можем взять как пример запуск ракет в пространстве. Ракетам нужно жечь топливо ускорять и приобретать энергию. Газы выхлопа горения выпускаются в пространство. Масса ракеты уменьшается, то есть дефект масса наблюдался. Как второй пример, в приложениях технологии часто использованы инструментальные средства, работающие с сжатым газом и сжатый газ обычно поставляется в бутылки. Когда инструментальные средства используются, затраченный газ сделал некоторую работу. Здесь также, дефект масса наблюдается, но действительно масса не исчез как он проходил с одного носителя в другое. Следовательно, это разумно, чтобы спросить сами независимо случай ядерных реакций слияния не представляет аналогичный процесс.

Один из предпочтительных методов в современной Физике - так названный аксиоматический метод базировавшийся на постулатах. Например, утверждение, которое эфир становится более плотным и, что вокруг элементарных частиц эфирная атмосфера сформирована так же как воздушная атмосфера формируется вокруг Земли, могло бы быть принято как постулат. Это означает, что элементарные частицы и атомный ядра могло бы быть считано как бутылки сжатого эфирного газа. Таким образом, это становится возможным, чтобы объяснить проблему дефекта масса, а также ядерной энергии слияния. Причины, чтобы предложить, что такой постулат следовал мычанию. В начале 19-го

столетии, пытаясь объяснять многие оптические явления как преломление, отражение и астрономическое заблуждение, Fresnel и Стокс [11-13] требовался как их отправной пункт предположение существования большой эфирной плотности в все, преломляющий носители. В его экспериментов Кулонаово рассеянии высоких энергетических электронов на атомном ядра [14] Hofstadter и сотрудники установил, что существует определенная область на ядерной поверхности где электрическая плотность заряда уменьшила с увеличением расстояния из центра. При условии, что электрический заряд является не материалом, этот экспериментальный факт мог бы быть считан как подтверждение гипотезы реального механического эфира, который является более плотным вокруг атомного ядра. В [8] мы называем также причину этого сгущение эфира, это экранирующего эффекта. Кроме того, мы должны отметить, что дефект масса непосредственно связан с ограниченной областью действия усилий, протекающих с экранирующего эффекта и соответственно ядерные усилия. По этой причине почему более легкие ядра имеют большую относительную долю эфирной атмосферы. И, когда более тяжелый ядра порождается из более легких, часть их атмосферы стала излишней и выдвигается в окружающее пространство. Излишней эфир расширяется и выпускает свою энергию в окружающей среде. Фактически, никакой масса не исчезает и нет эквивалентности масса и энергии в значении обычно написанном в энергетическом уравнении Einstein. Связь является классической механической. Об это, есть строгая теория в термодинамике, как вычислять энергию, протекающую из расширения масса. Как показано на [8], эта энергия должна быть  $E=0,9\Delta mc^2$ , где  $\Delta m$  - дефект масса, а  $c$  - скорость волн в актуальной газообразной среде.

### 2.3 "Неуловимый" эфирный ветер

Спор о существование эфира и, если он существует, как он взаимодействует с небесными телами (или так названный эфирный ветер)- был столетний. Основной конфликт - об объяснении феномена астрономического заблуждения и интерпретации Michelson экспериментов. Точно неразбериха, протекающая после тех дискуссий подготавливающих условия для прихода SRT.

Мы верим, что все несоответствия связанные с эфирными проблемами, могли бы решаться, при условии, что мы примем:

- механический газообразный эфирный модель
- модель элементарных частиц с эфирной атмосферой

Позвольте, рассматривать сначала как пример вопрос об увлечение эфира. В прошлом, три теории конкурировали в этом отношении: теория неувлекающийся эфир Lorentz [15], теория частично увлекающийся эфир Fresnel [11] и теорию полной увлекающийся эфир Стокс [12,13]. Действительно, как уже отмечено в [9], они не противоречат, но дополняются друг друга. Более подробно, это может быть описано как следующее: Сбор как отправного пункта планетная модель атом с электронными орбитами и принимающими во внимание отношение атомного размера ядра и орбит, мы прибываем в вывод, что любой электрон и любое атомное ядро окружаются и перемещаются по бесконечной эфирной середине. Следовательно, когда мы обсуждаем эфирное увлечение, мы должны допустить что источники увлечения – это отдельные элементарные частицы (электрон и протон) и атомные ядра. Так для того, чтобы говорить, любой электрон и любое атомное ядро – бегут в отдельности через эфир. Из этой точки зрения, легко увидеть логической связь между гипотезами Lorentz, Fresnel и Стокс. В его электронной теории Lorentz рассматривает движение ограниченного количества заряды, соответственно элементарные частицы и эфирного увлечение должно быть незначительно. Ситуация изменится, когда перемещаются много частиц одновременно при эксперименте Fizeau [16], где несколько литры воды движется. В этом случае мы можем говорить о частичной эфирной увлечений и подтверждении гипотезы Fresnel. Какая будет величиной эфирной увлечений, когда тело размер и масса Земли перемещается в то же направление, с той же скоростью и в течение значимого диапазона времени одновременно с огромным количеством элементарных частиц и атомного ядра? Эфирное увлечение накопится и следовательно для случая движения Земли мы должны принять, гипотезу Стокса о полной эфирной увлечений.

Другое возражение от имени сторонников relativity базируется на Michelson-Гал эксперимента [17]. Ставили Вопрос: почему в течение годового движения Земли (Michelson эксперимент) есть эфирное увлечение и нет увлечение в течение ежедневного вращения (Michelson-Гал эксперимента). Ответ должен быть следующим: эфирное увлечение обуславливается от движении отдельных электронов

и атомного ядра, входящих в контакт с внешним эфир. Следовательно, когда мы говорим о теле,, мы должны принять во внимание сумму эффекта перемещения произведенного всеми электронами и атомный ядра формируя тело, то есть мы должны иметь в виду их абсолютное движение с отношением внешнего эфира. Так, что ссылаться на Землю, мы должны добавить как векторы ежедневная, годовая и наиболее важно, галактическая скорость, которая является скоростью движения Земли вместе с Солнцем. Установлено уже, что галактическая скорость Солнечной Системы превышает много раз ежедневную и годовую скорость Земли. Следовательно, направление эфирного ветра будет преимущественно вдоль направления галактической скорости. Ежедневно и годовое движение Земли вызовет только небольшие изменения. Из этой точки зрения наиболее правильный метод принимался Миллер, кто точно искал и нашел галактический эфирный ветер. При его эксперимента он достигался на выводе [18], что эфирный ветер существовать и скорость движения Солнечной Системы  $200 \text{ km/s}$ . Он также определил направление эфирного ветра. Теперь, когда скорость и направление движения Солнечной Системы определены и известны, мы можем оценить был или нет прав был Миллер. Если его экспериментальные данные были неправильными или пустота как сторонники *relativism* требует, не было бы возможно координировать их с новыми данными. В этом случае мы должны спросить: Как он мог бы достигнуть вышеуказанных результатов с "неправильными" экспериментальными данными? Мы не осведомлены о предварительной информации движения Солнечной Системы, которую Миллер использовал бы. Следовательно выделения теории Стокса как наиболее приемлемые для объясняя астрономическое заблуждение(аберация) и *Michelson* эксперимент. Даже *Michelson* сделал отзывчивую ссылку теории Стокса интерпретируя его собственный эксперимент [19].

Одна из причин недооценки теории Стокса - возражение сделанное *Lorentz*. Тем не менее, он допустил [20], что теория могла бы признаваться если возможно допустить, что эфир сжиматься вокруг небесных тел как если бы подвергнут сжатию. В этом отношении наша теория приходит в соглашение с требованиями установленными *Lorentz*. Да, есть сжатие эфира но это сжатие относится в эфирной атмосфере элементарных частиц и атомные ядра.

Мы верим, что текущая недооценка теории Стокса, использованной, чтобы объяснить астрономическое заблуждение(аберация) даже оппонентами *relativism*, безрассудный. Если сторонники современной Физики хотят увидеть несовместимость *SRT*, они должны провести опыт *Michelson* типа далеко с поверхности Земли, например, на судне пространства [9,21]. Очень прямой и наглядный эксперимент необходим, например используя заостренный лазерный луч.

### **3. Квантовая механика**

Как может предположить, неудовлетворительное решение некоторых вышеуказанных проблем был отражен также на квантовой механике. До теперь мы удалась в работе только с проблемой водородного атом. Решение этого самого простого задания - более важно как это - расследование камня для решения основных проблем квантовой механики:

- проблема размера атом и устойчивости
- проблема их дискретного спектра излучения

В этом отношении мы можем сказать, что хотя они имели в распоряжении все необходимые экспериментальные данные, сторонники современной Физики не решили эта простейшая проблема. В результате, модели атома и элементарных частиц, формирующих атом нереальные и искусственные.

#### **3.1 Константа, определяющая шкалу материя во Вселенной**

После того, как создана планетной модели атом и принимаемая во внимание закона Кулона, был вывод, что электроны должны немедленно упасть на ядро и так названная катастрофа *UV* должна происходить. Теория предсказала также, что радиусы орбит электронов могли иметь произвольный размер и нет причины, чтобы предпочесть определенный в конкретном. Тем не менее, никакое прогнозов не был выполнен. Атом продолжают быть и продолжать существовать и все атом того же самого типа имеют тот же размер во Вселенной.

Логическая вывод должно быть то, что это несоответствие между теорией и экспериментом вело бы к выводам в направлении которых закон Кулона может быть имел недостаток или, что понятие электрический заряд могло не быть совсем отличным. Ничто этого типа не случалось. Классическая механика указывалась как

виновнике, требуя, чтобы она была неприменимой на атомной теории и, что новая, квантовая механика, было нужно. Вот почему после открытия константы Планка сторонники современной Физики удовлетворили сами с идеей того, что проблема размера атом и устойчивости обусловилась в константе Планка. И отсюда многие заблуждения возникали.

Мы приняли в квантовую механику только в 2004, когда установило, что закон, произойденный нам многих годов тому назад, содержащее также решение установленных проблем [22,23].

Если мы развить в ряд функцию, выражая силу взаимодействия между атомным ядром и электроном (в самом простом случае водородного атом), даже в наиболее грубой оценке мы достигаем выражению [24-26]

$$F = \frac{e^2}{r^2} \left[ 1 + \frac{f'(1) \dot{r}}{0,75 c} \right] \quad (1)$$

где  $e$  - электрическая плата,  $r$  - расстояние,  $\dot{r}$  - радиальная скорость электрона,  $f'(1)$  - первая производная силовой функции при  $\dot{r} = 0$  (отсутствие относительного движения между электроном и атомным ядром) и  $c$  - скорость света.

Очевидно, если мы ставим  $\dot{r} = -0,75 c / f'(1)$  выражение в скобках исчезает и усилие взаимодействия становится нулем. Следовательно, дальнейшее ускорение и увеличение электронной энергии невозможны. Не трудно догадываться, что максимум ускорением которое электрон может достигнуть - это скорость Вохра, то есть  $\max \dot{r} = v_0 = \alpha c$  где  $v_0$  - скорость Вохра и  $\alpha$  - константа тонкой структуры.

Имея в виду вышеуказанное, (1) может превращаться, чтобы стать

$$F = \frac{e^2}{r^2} \left( 1 + \frac{\dot{r}}{\alpha c} \right) \quad (2)$$

которое представляет закона Кулона для водородного атом. Итак, мы прибываем в физическую интерпретацию константы тонкой структуры. На одной стороне, она устанавливает пределы (границы) скорости до которой можно ускориться в электронах в силовом поле атомного ядра. На другой стороне, это - составная часть выражения для силовой функции (2) и таким образом он связывает электродинамику с квантовой механикой. Величина обратно пропорциональна на первой производной силовой функции. Очевидно, это - естественная константа и это - точно константа, определяющая шкалу материала во Вселенной.

Удаляя скобки в (2) мы прибываем в выражение (3)

$$F = \frac{e^2}{r^2} + \frac{e^2 \dot{r}}{\alpha c r^2} = \frac{e^2}{r^2} + \frac{\hbar}{r^2} \dot{r} \quad (3)$$

где  $\hbar = e^2 / \alpha c$  - константа Планка.

Это может быть увидено как константа Планка являлась второстепенным величина, выраженными тремя естественными константами: электрический заряд, скорость света и константы тонкой структуры. Она играет роль коэффициента сопротивления при движения электрона в силовое поле атомного ядра и это ее настоящая физическая интерпретация.

### 3.2 Дискретный атомный спектр эмиссии

Мы были приятно удивленными, чтобы обнаружить, что из точки зрения нашей теории мы - в позиции, чтобы объяснить дискретный спектр эмиссии атом не жертвуя любые классические принципы и не используя миф квантами.

Когда закон (2) или (3) известные мы можем сформировать дифференциальное уравнение электронного движения в водородном атом. Есть два четких случая и один из них, когда  $\dot{r} = 0$  и второй член усилия (3) исчезает и только компонент Кулона остаются. Заменяя  $r = 1/\rho$  мы прибываем в следующее дифференциальное уравнение

$$\frac{d^2 \rho}{d\varphi^2} + \rho = \frac{m e^2}{M^2} \quad (4)$$

где  $m$  - масса электрона,  $M$  - угловой кинетической момент.

Уравнение (4) может увидено в некоторых руководствах Атомной физики [30]. Решая этому как чисто математическое уравнение электрон долженъся по неподвижных циклических или эллиптических орбит. Тем не менее, эллиптические орбиты должны исключаться с точки зрения нашей теории из-за того, что они должны потребовать изменение радиуса орбиты, то есть условие  $\dot{r} = 0$  должно быть нарушено. Кроме того, примем во внимание, что в этом случае сопротивления (3) - нуль, нет убытка энергии в движении. Таким образом, мы прибыли естественно в постулат Воиґ стационарных орбит.

Атомы подвергаются непрерывному внешнему влиянию. В этом случае они получают дополнительную энергию и переходят в возбужденное состояние. В общем случае следующее уравнение - в силе

$$\frac{d^2\rho}{d\varphi^2} + \frac{e^2}{\alpha c M} \frac{d\rho}{d\varphi} + \rho = \frac{me^2}{M^2} \quad (5)$$

Как показанное уже в [24-26], решение уравнения (5) не неподвижно. Электронное движение происходит в непрерывном изменении всех параметров - энергия, угловая движущая сила (кинетического момента), радиус, эксцентricность орбиты, и т.п.. Движение продолжается пока вся избыточная энергия не рассеялась и орбита превращается от эллиптического в циклический. Тогда рассеяние энергии останавливается. Наиболее важная точка здесь - то, что все эллиптические электронные орбиты всегда сопровождаются процессом. Мы выделяем: когда электрон в возбужденном состоянии, он всегда перемещается вдоль прецессии (precessing) эллиптических траекторий. Здесь точно спрятан секрет дискретного характера атомных спектров эмиссии.

Имя причины дискретного характера атомных спектров эмиссии - "резонанс". Когда электрон перемещается вдоль precessing эллиптических траекторий, он включен в двух периодических движениях. Один из них обуславливается во времени необходимом для закрытия эллипса (полная орбита), пока другое обуславливается во времени необходимом для ось эллипса, чтобы сделать полный круг  $360^\circ$ . Эмиссия света происходит только когда два периодических движения электрона становятся соразмерными.

Это легко должно объяснить потребность в резонансе. Усилие (2) поляризовано. Направление может обусловиться в направлении большого ось эллипса. Следовательно, когда направление этого ось изменяется в результате прецессии, направления усилия (2) также изменяются. Это изменение хаотическое. Тем не менее, для того, чтобы эффекте усилия (2) в среде, которая должна быть заметной, действие в определенном направлении должно периодически быть повторено. Это - точно требование для резонанса.

Как показанное уже в [26], достигать резонанса, который необходимо, чтобы

$$M = \frac{1}{2} \frac{\hbar}{\sqrt{1 - (1 - n^2/m^2)^2}} \quad (6)$$

где  $M$  - углов кинетический момент,  $n$  и  $m$  - главный и азимутальный квантовый номер соответственно. В это, все параметры движения электрона изменяются непрерывно. Следовательно, все происходят согласно классическим законам. Нет любых ступенчатых изменений энергии и нет кванти в значении принятом в существующую теорию.

### 3.3 Отношение Неопределенности

Отношение неопределенности Heisenberg является основанием так названного Соренхаген интерпретации (вероятность) квантовой механики с основным утверждением быть в том, что элементарные частицы не могут одновременно определить координаты и скорость. Мы рассматриваем это как одно из самых больших заблуждений не только в квантовой механике но во всей теоретической физике. Согласно нашей теории, нет неопределенности абсолютно, в конкретном в водородной механике атом и если было, это должно ссылаться на неопределенность в знании сторонников квантовой механики.

Например, если мы обозначаемся

$$2b = \frac{e^2}{\alpha c M}$$



и замена в (5), мы приходим к следующему характерному уравнению

$$\lambda^2 + 2b\lambda + 1 = 0$$

иметь как корни

$$\lambda_{1,2} = -b \pm \sqrt{b^2 - 1}$$

Этот же тип корней наблюдается при решении проблемы свободной вибрации тела установленного в сопротивлении середины. Единственным практического интереса - только случай  $b^2 - 1 \leq 0$  - когда корней соответствующая затухающему периодическому движению. Следовательно, только в этих случаях может быть выдана волна света. И это - физическая интерпретация Heisenberg отношения неопределенности. Как может быть увидено, следуя за решением неравенства что касается и деляя необходимое преобразование, он прибывает в

$$M \geq \frac{\hbar}{2} \text{ или } 0 \leq b \leq 1 \tag{7}$$

где  $M$  - угловой кинетический момент. Теперь, если  $M = pr$ , где  $p = \Delta p$  обозначает изменение импульса, а  $r = \Delta x$  обозначает изменение радиуса, это может допускаться что неравенство (7) эквивалентно Heisenberg неравенству. Мы надеемся, что считыватель догадается легко физическая аргументация за неравенством (7). Поддерживать электронное периодическое движение, угловой кинетический момент угловой кинетический момент должна быть большой достаточно. Электрон должен обладать достаточно загружающей энергией, чтобы скомпенсировать за убыток и смочь сделать более чем одну генерацию.

### 3.4 В физической интерпретации уравнения $E = \hbar \omega$ и de Broglie формулы

Если в (3) мы принимаем во внимание второй член сопротивления  $F_r = \hbar \dot{r} / r^2$  два очень важные дифференциальные уравнения может быть сформировано

$$F_r dt = \hbar \frac{dr}{r^2} \tag{8}$$

$$F_r r d\varphi = \hbar \dot{\varphi} \frac{dr}{r} \tag{9}$$

где

$$\dot{r} = \frac{dr}{dt} = \frac{dr}{d\varphi} \frac{d\varphi}{dt} = \frac{dr}{d\varphi} \dot{\varphi} \tag{10}$$

Как показанное уже в [25,26], решая уравнение (8) заканчивается de Broglie формулой и решением уравнения (9), которые мы приходим к выражению

$$E_r = \ln \left( \frac{1+\varepsilon}{1-\varepsilon} \right)^2 \hbar \omega \tag{11}$$

и их физическая интерпретация как следующее:

- de Broglie формула является выражением действительно количественным импульс потерянной электроном в одном полном периоде генерации
- уравнение (11) определяет количественно сумму энергии потерянной электроном в том же периоде. Следовательно, это может быть сказано, что de Broglie формула и уравнение (11) представляют обе стороны того же самого феномена, выраженных как энергетический убыток в среде из-за излучения

### 3.5 Фотозлектрический эффект

Одна из причин миф о кванти (долей) света (фотоны) была создана, обуславливаясь в феномене фотозлектрического эффекта. Мы верим, что фотозлектрический эффект сможет быть объяснен используя простой волновой каркас. В [5,6] мы изучили эту передачу прежде всего с точки зрения специфических характеристик взаимодействий между элементарными частицами. Здесь мы можем отметить в дальнейших количественных критериях как например, более ясный ответ на вопрос: почему скорость извергнутых фотозлектронов не зависит от

интенсивности абсорбированного излучения но только своей частоты? Ответ содержится непосредственно в отношениях (10). Это может быть, что частота непосредственно пропорциональна на радиальной скорости  $\dot{r}$  ( $\omega \sim \dot{r}$ ). Следовательно, большой радиальная скорость, больше частота и соответственно - энергия светового кванта.

### 3.6 Вопрос энергии

Если мы говорим о заблуждениях в квантовой механике одно из валоных в них обусловилось на вопросе как вычислять энергию. В принятой теперь теории энергия атом выражается уравнением  $E = \hbar\omega$ . В наша теория это не так. Например, полная энергия (Hamiltonian) электрона в водородном атом в полярных координатах должна быть вычислена используя уравнение

$$E = \frac{1}{2} m (\dot{r}^2 + r^2 \dot{\phi}^2) - \frac{e^2}{r} \left( 1 + \frac{\dot{r}}{\alpha c} \right) \quad (12)$$

Эта энергия может считаться как сформировано двумя компонентами:  $E = E_{min} + \Delta E$ ,

$$E_{min} = \frac{1}{2} m r^2 \dot{\phi}^2 - \frac{e^2}{r} \quad \text{где - энергия, поддерживающая движения}$$

$$\Delta E = \frac{1}{2} m \dot{r}^2 - \frac{e^2}{r} \frac{\dot{r}}{\alpha c} \quad \text{является энергией возбуждения}$$

Хотя из теоретической точки зрения энергия (12) может приобрести все отрицательные величины ( $E < 0$ ) не влияя на целостность атом, действительно это не - верно. Там существует многие условия ограничения. Сказано уже, что максимальная скорость на которую электрон ускоряется в принудительной области атомного ядра. Соответственно, изолированное водородное атом может приобрести и может обладать энергией [26], соответствуя своей энергии основное состояния  $E_0 = 13,6 \text{ eV}$ . Но, насколько атом никогда не изолируются и непрерывно подвергаются влиянию среды, результату в влияниях с другими атом и излучением, энергией подвергается изменению. Новые ограничения всплывают на поверхность здесь:

- сохранять периодическое движение и выдавать волны света, условие (7) должно удовлетворяться, то есть,  $0 \leq b \leq 1$

- сохранять целостность эллиптической орбиты, эксцентricность должна остаться область  $0 \leq \varepsilon \leq 1$

При эти услови электронная энергия может измениться в следующих пределах:

$$-4b^2 E_0 \leq E \leq -4b^4 E_0 \quad (13)$$

так, что атом может "поглотить" или "выдавать" максимальную энергию возбуждения

$$\Delta E = 0 \div 4b^2(1 - b^2)E_0$$

Это - причина почему энергия  $\Delta E$  может связаться с уравнении  $E = \hbar\omega$  и точно это - энергия, которую атом может заменить со средой.

Область изменения водородной энергии атом иллюстрируется в Рисунок 1.

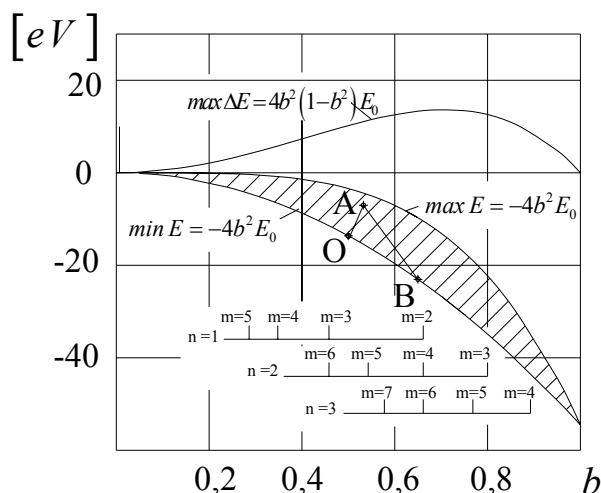


Рисунок 1. Область изменения энергии водородной атом как функция параметра  $b$ , где  $b = \hbar/2M$ . В точке  $O$  атом находится в основном.

Заблуждение, что энергия атом может быть вычислена используя уравнение  $E = \hbar\omega$  также привел к другому валовому заблуждению: что энергия могла бы передаваться в единственные части или доли (кванты). Мы уже установили нашу позицию на этой передаче[26]: Все элементы электронного движения являются непрерывными функциями времени. Например, в возбужденном состоянии уравнение электронной траектории

$$r = \frac{r_0}{4b^2} \frac{1}{1 + \exp(-8b^4\omega_0 t) \varepsilon \cos(8b^3\omega_0\sqrt{1-b^2}t - \gamma)}$$

где

$$r_0 = \frac{\hbar^2}{me^2} = 0,529 \times 10^{-10} \text{ м радиус Bohr}$$

$$\omega_0 = 4,13 \times 10^{16} \text{ s}^{-1} \text{ является угловой частотой Bohr}$$

$$\varepsilon = \frac{1}{\sqrt{1-b^2}} \sqrt{1 + \frac{2EM^2}{me^4}} \text{ эксцентриситет орбиты}$$

$$\gamma = \arctg\left(\frac{b}{\sqrt{1-b^2}}\right) \text{ угол сдвига фазы}$$

$M$  и  $E$  - плавная величина угловой кинетический момент и энергии

$$\hbar = 1,054 \times 10^{-34} \text{ Nms - константа Planck}$$

$$b = \frac{\hbar}{2M} \text{ является параметром}$$

Это может быть увидено, что электронное движение не-стационарно и оно сопровождается убытком энергии. Все элементы орбиты являются непрерывными функциями времени. В этом, орбите электрона непрерывно прецессирует (precessing).

Позвольте, допускать что в начальном моменте атом - в основном состоянии в точке  $O$ . Полагайте, что в результате некоторого внешнего влияния энергия  $E$ , соответственно угловой кинетический момент  $M$ , изменился так, что атом вступило в возбужденное состояние, соответствующая точке  $A$  от графике. Это подразумевается что в начальном моменте условие для резонанса (6) не удовлетворяется, то есть нет эмиссии. Но, поскольку в своем начальном состоянии электрон перемещается вдоль орбиты прецессировать (precessing) с убытком энергии, чем  $E$  и  $M$  уменьшится со временем. Радиус орбиты также уменьшит и так будет с параметром  $b = \hbar/2M$  до точки  $B$  когда снова достигается стационарно состояния (круговая орбита) и убыток энергии остановиться.

Вот еще раз, чтобы привлечь внимание к факту, что эмиссия спектральной линии возможна только когда условие (6) выполнено. Это эквивалентно условию:

$$\sqrt{1-b^2} \approx 1 - \frac{n^2}{m^2}$$

где  $n$  и  $m$  - главные и азимутальные квантовые номера соответственно [24-26]. Мы пишем знак " $\approx$ ", означая, что эмиссия определенной спектральной линии не связана с пошаговым изменением угловой движущей силы и энергии. Этот переход постепенный и скорость зависит от коэффициента ослабления, равного на произведение  $-8b^4\omega_0$ . Точно этот постепенный переход определяет распространение частоты в интервале  $\Delta\omega$  и времени в интервале  $\Delta t$ , пока угловая движущая сила изменяется в области  $\Delta M$ . Этот результат перепроверяется полностью в спектроскопическом исследовании, которое устанавливало, что распространение частоты (ширина линии) данной спектральной линии не бесконечно узка.

Очевидно, с постепенным изменением параметров движения электрон может пройти один или более резонансов и может выдать один или различные спектральные линии последовательно. В специфическом случае мы рассматриваем на Рисунок 1 (внизу справа на графе), переходе из точки А, до точки В сопровождается с двумя величинами резонанса параметра  $b$  ( $n = 2, m = 5$  и  $n = 3, m = 7$ ) и следовательно, должно быть выдано две волны с длинами волны  $\lambda = 4341 \text{ \AA}$  и  $\lambda = 10052 \text{ \AA}$ .

Какое точно спектральные линии будут выданы, зависит от начального состояния. Вероятность, что больше атом будут в своем основном состоянии и следовательно те спектральные линии будут выданы наиболее часто, которые - около основном состоянии. С повышением температуры все больше и больше атомы вступит в возбужденное состояние и их начальная позиция переместится по отношению к левому на графике. В этом, волна с большей частотой должно быть выдано. Это - как может быть объяснен сдвиг максимума к короче волнам в законе Планк излучения.

### 3.7 Проблема вероятности

Мы уже упомянули как основатели квантовой механики решили эту проблему, через Соренхаген (вероятность) интерпретация квантовой механики. Верно, в нашей теории мы также принимаем во внимание проблема вероятности но мы ссылаемся на вероятность для электрона, чтобы он можно приобрести разные величины энергии возбуждения.

Как отмечалось выше, если водородное атом бы был изолирован он бы находился в основном состоянии (вращение вдоль циклической орбиты без энергетического убытка и без эмиссии). Тем не менее, окруженное огромным количеством других атом, это подвергается случайному внешнему влиянию, заканчиваясь непрерывным изменением своей энергии. Фактически, это может приобрести произвольные величины энергии возбуждения  $\Delta E$ . В это, только при условии, что эта энергия - в пределах области (13), эмиссия данной спектральной линии должна быть возможной. Важно здесь должно подчеркнуть, что если один раз начальное состояние известно (энергетическая и угловая движущая сила) все параметры орбиты и элементы электронного движения полностью определяются и определяются. В этом отношении, нет места для вероятности или, другими словами, электронные координаты и движущая сила может точно определяться в любом моменте.

### Вызов!

Заблуждения в современной Физике многочисленны и они полностью взаимосвязанные. Заблуждений доказывают другие пока они не достигли такой степени взаимозависимости, которая, считающее в целом, они кажутся правдивыми. Это может предъясняться, что достигнута точка полного самообмана. Проблема - в том, что основатели современной Физики навязали их точку зрения во всех областях науки и образования. Ровная большая проблема - то, что под их управлением имеют наиболее солидные научные журналы. Так, что работы критикующие принятые научные теории почти никогда не опубликоваться. Радовать что в этой враждебной среде пламя здравого смысла продолжает светиться.

Когда мы грузились в текущую работу, мы хотели поддерживать инакомыслящий. Мы хотели бы обратиться к им для объединения (consolidate) поскольку судя степень критики современные научные теории, ясно, что в этих кругах нет такое. Образно говоря, все окапываются его собственную область. И не имеет смысла такие хаотические критики так как они более усиливают позиции сторонников relativism.

Завершая эту статью, в конце Декабря 2008 мы получили письмо из Dr. Synthia Whitney, редактор Galilean Электродинамики, где был затронут вопрос о Rydberg константы. В процессе нашей работы мы уже имели дело с этой проблемой при решении водородной проблемы. Например, мы совсем удивлялись, чтобы обратить внимание, что Rydberg константа ( $R = 2,065 \times 10^{16} \text{ s}^{-1}$  в угловой частоте) - точно

дважды меньше чем угловая частота Bohr ( $\omega_0 = 4,13 \times 10^{16} \text{ s}^{-1}$ ). Мы были также очень любопытными почему в водородном спектре нет эмиссии с Bohr частотой и нет соответствия кванту энергии.

Теперь, возвращая обратную к вопросам, которая возникла, мы обнаружили прямое количественное отношение между Rydberg и Bohr угловыми частотами и это выражается в красивой специфичности кинематики в движениях водородного атом. Следовательно мы хотели бы запустить вызов.

Природа держать свои секреты. Многие секреты обуславливается в механике атом и механике мультиэлектронных атом в конкретном. Решать комплекс, проблемы нужны быть уверенными, что более простые разрешимые. В этом значении, проблема водородного атом наиболее простая. Мы можем потребовать твердо, что это не решено до теперь. Частично это решалось Bohr и Sommerfeld. Тем не менее, это не может быть решено никакое на основе волновой механики Schrodinger никакое на основе матричной механики Heisenberg. Наоборот, после Bohr и Sommerfeld исследования, это было вытолкнуто глубокий в болото заблуждений. Следовательно, если есть вопрос критики, это должно быть указано первый здесь. Точно здесь один может спросить специфические вопросы и может найти специфические ответы. В этом отношении формулы Rydberg имеет главное значение.

Очевидно, не в состоянии ответить некоторые вопросы, основатели квантовой механики покидают путь нарисованный Bohr и Sommerfeld. Использовать очень сомнительное в своей физической значении интерпретации, они математически связали две эмпирических формулы (уравнение  $E = \hbar \omega$ , формула де Бройл и формула Rydberg). Таким способом кинематика интерпретация формулы Rydberg была изменена. Так называемые спектральные условия выталкивались в передний план и миф энергетических стал центральной точка для квантовой механики. Атом стали считанными как некоторое чудо природы, реальные черные дыры. Некоторым невероятным механизмом они могут поглотить некоторые фантастические частицы - фотоны. На том же невероятном пути, они могут выдать те фотоны. В процессе нет любой необходимости механики или кинематики. Вся квантовая механика сведена к вероятности присутствия. Мы не верим это - реальная интерпретация квантовой механики. Такая интерпретация создает покалеченное, нереальный и ложный образ не только механики атом но также элементарных частиц формируя атом. Мы контрастируем это "псевдо" механика с обычным механиком, где все элементы движения полностью определяются и подчиняется строгим законам математической логики.

Мы надеемся, что, когда это будет осознанно многие слепые люди (как в Anderssen сказке) увидят снова. Тогда многие миф современной Физики станут излишними и новыми горизонтами откроется. Тогда создастся необходимые условия, чтобы решить проблему управляемого ядерного слияния.

**PS.** Некоторые от полученные до сих пор результаты (водородной проблемы атом) уже представлены на публикацию. Есть еще более, что должны быть сделано, например, чтобы обосновать кинематиких смысл формулы Rydberg, чтобы ответить на вопрос почему спектры делятся на серию и наиболее важно -, чтобы объяснить почему есть разница в частоты электронного движения и частоты излучения выданные этим. Следовательно, мы будем счастливыми если некоторый солидный научный журнал интересуется и хотел бы опубликовать нашу работу. Мы должны предпочесть большой журнал.

Мы были бы счастливыми если любой из считывателей удастся в решении этой проблемы мочь почувствовать удовольствием и возбуждением процесса. Мы дадим намек: ответ содержится в интерпретации решения уравнения (5).

#### \*Ссылки:

- [1] Г. Твердохлебов, Гольй король фундаментальной физики, (Виж <http://www.tverd4.narod.ru/st15.html>)
- [2] Н. Носков, Свет, фотоны, скорост света, эфир и другие "банальности", Наука Казахстана № 21(105), (1999). (Виж <http://n-t.org/tp/ng/sf.htm>, <http://n-t.ru/ac/nnk/>)

- [3] D. Stoinov, "Interaction Between Moving Oscillators", Galilean Electrodynamics, **10**, 37 (1999)
- [4] D. Stoinov, "What is the Electrical Charge? Coulomb's law", Galilean Electrodynamics, **11**, 97 (2000).
- [5] D. Stoinov, "On the Nature of Electromagnetic Waves", Galilean Electrodynamics **14**, 17 (2003).
- [6] D. Stoinov, "Why Physics needs the ether? Part 2. Seemingly 'Transverse' Electromagnetic Waves", Galilean Electrodynamics & GED–East, **19**,14 (2008)
- [7] D. Stoinov, "Why Physics needs the ether? Part 1. Screening Effect", Galilean Electrodynamics & GED–East, (Special Issues 1), **16**, 17 (2005)
- [8] D. Stoinov, "Why Physics needs the ether? Part 3. Ether and strong interaction", Galilean Electrodynamics (in press).
- [9] D. Stoinov, "Why Physics needs the ether? Part 4. The Ether and Electrodynamics of Moving Bodies, Galilean Electrodynamics, (in press)
- [10] Р. Фейнман, Р. Лейтон, М. Сандс, Фейнмановские лекции по физике, том **7**, Стр.49 ("Мир", Москва), (1977)
- [11] O. Fresnel. Sur l'influence du mouvement terrestre dans quelques phenomenes d'optique. Ann. Chim. et phys., **9**, 57 (1818).
- [12] G. Stokes. On the aberration of light. Philos. Mag., **27**, 9 -15 (1845)
- [13] G. Stokes. On Fresnel's theory of the aberration of light.. Philos. Mag., **28**, 76 (1846).
- [14] R. Hofstadter, B. Hahn, A.W. Kundsén, D.A. McIntyre, "High-energy electron scattering and nuclear structure determinations", Phys. Rev. **95**(2), 512 (1954)
- [15] H. A. Lorentz. De l'influence du mouvement de la Terre sur les phenomenes lumineux. Amster. Acad. Versl., **2**, 297 (1882)
- [16] H. Fizeau. Sur les Hypothèses relatives à l'éther lumineux et sur un experiment qui parait demontrer, que le mouvement des corps change la vitesse, avec laquelle la lumiere se propage dans leur interieur. Ann. d. chim. et phys., **57**, 385 (1859)  
the aether, Amsterdam Proceedings, p 443 (1898–1899)
- [17]. A.A. Michelson., H. Gale. The effect of the Earth's rotation on the Velocity of light. Astrophys. J., **61**, 137 (1925)
- [18] D.C. Miller, Significance of the aether drift experiments of 1925 at Mount Wilson. Science, , **63**, p 433 –443 (1926)
- [19] A.A. Michelson. The relative motion of the earth and the luminiferous aether. Amer. J. Phys., **22**, 120 (1881)
- [20] H. A. Lorentz, Stokes's theory of aberration in the supposition of a variable density of the ether. Proc. Acad. Amster., **1**, 443 (1899)
- [21] D. Stoinov, "Must Michelson's Experiment be Carried on a Spaceship?", Galilean Electrodynamics (in press).
- [22] Д. Стойнов, Взаимодействие между движещи се осцилатори. (Депозиран ръкопис, Централна техническа библиотека, № 463, 1993 г.)
- [23] Д. Стойнов, Електричеството и магнетизмът като взаимодействие между движещи се осцилатори. (Депозиран ръкопис, Централна техническа библиотека, № 466 1993 г.)
- [24] D.G. Stoinov, D.D. Stoynov, "Quantum mechanics: a classical mechanics point of view. Part 1. The problem of the hydrogen atom and the discrete emission spectrum". Galilean Electrodynamics (in press).
- [25] D.G Stoinov, D.D. Stoynov "Quantum mechanics: a classical mechanics point of view. Part 2. The ground and excited states of the hydrogen atom, the Heisenberg relations of uncertainty and the physical interpretation of the equation". Galilean Electrodynamics (in press).
- [26]\*\* Д. Г. Стойнов, Д.Д. Стойнов, Задачата за атома на водорода и физическия смисъл на някои константи и уравнения на квантовата механика (болгарски)

Д. Стойнов

п. к № 172

1784 София,

E mail: d\_stoinov@abv.bg